

UCHWAŁA NR 54/2022
Rady Kolegium Naukowego
Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu
z dnia 14 lipca 2022 roku

W sprawie: odmowy nadania mgr. Marcinowi Urbaniakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej

Na podstawie: art. 186 ust. 1, art. 187, art. 193 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), § 30 ust. 1 i 3 pkt 3 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, a także § 34 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu,

Rada Kolegium Naukowego podjęła następującą uchwałę:

§ 1

Rada Kolegium Naukowego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, działając na podstawie art. 186 ust. 1 i art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.), **odmawia nadania mgr. Marcinowi Urbaniakowi stopnia doktora** w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej.

UZASADNIENIE

Przedstawiona rozprawa doktorska mgr. Marcina Urbaniaka pt. *Regeneracja powysiłkowa u karateków a moc maksymalna i próg bolesności mięśni szkieletowych* nie spełnia wymogów ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* stawianych przed opracowaniami będącymi podstawą nadania stopnia naukowego doktora. Zawiera istotne błędy i uchybienia metodologiczne, w tym przede wszystkim brak grupy kontrolnej, co uniemożliwiło realizację celu pracy. Brak grupy kontrolnej umożliwia jedynie opis uzyskanych wyników bez powiązania zmiennych zależnych (mocy maksymalnej i progu bolesności) ze zmiennymi niezależnymi (masażem tkanek głębokich). W związku z powyższym cel pracy, jakim było wykazanie wpływu/związku tego masażu z mocą i progiem bolesności, nie został zrealizowany.

Wątpliwości budziła także metoda badań mocy maksymalnej oraz brak dokładnego opisu treningu badanych zawodników i metody masażu, co uniemożliwia wiarygodne powtórzenie tych badań.

Poza tym mgr Marcin Urbaniak nie uwzględnił w swojej rozprawie próby wyjaśnienia przyczyn uzyskanych wyników np. badania markerów regeneracji powysiłkowej, które mogły przynajmniej częściowo wyjaśnić mechanizm działania masażu tkanek głębokich. W przedstawionej rozprawie można tylko uzyskać informację o zmianach mocy maksymalnej i progu bolesności, bez odniesienia ich do interwencji (masażu tkanek głębokich) i ewentualnych mechanizmów tej regeneracji. Nie została zweryfikowana hipoteza przyjęta w pracy o *powstawaniu w organizmie warunków pozwalających na skrócenie czasu powrotu mocy maksymalnej mięśni oraz przyspiesza podnoszenie się progu bolesności mięśniowej*. W związku z tym przedstawiona rozprawa jako podstawa ubiegania się o stopień naukowy doktora zawierając błędy i niedopatrzenia metodologiczne nie stanowi oryginalnego rozwiązania problemu naukowego i tym samym nie spełnia wymogów art.187 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Powyższe zastrzeżenia i uwagi zostały zawarte w recenzjach oraz wypowiedziach podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Dotyczyły one braku grupy kontrolnej, co określono jako istotne ograniczenie zrealizowanych badań, uchybień metodologicznych, między innymi braku pytań badawczych i szczegółowego omówienia zastosowania narzędzi badawczych. Wskazano także na brak przedstawienia we wstępie aktualnego stanu wiedzy dotyczącego tematu pracy i odniesienia się do niego w Dyskusji, co nie spełnia art.187 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącego prezentacji ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata.

W związku z tym pozytywne konkluzje recenzji oraz pozytywna opinia komisji doktorskiej w sprawie nadania mgr. Marcinowi Urbaniakowi stopnia naukowego doktora nie stanowi odzwierciedlenia wielu krytycznych uwag recenzentów i członków komisji oraz przebiegu dyskusji.

Na podstawie wszystkich wątpliwości dotyczących rozpatrywanej rozprawy oraz niezgodności końcowych opinii z poważnymi zastrzeżeniami metodologicznymi Rada Kolegium Naukowego w wyniku głosowania tajnego odmówiła nadania stopnia naukowego doktora mgr. Marcinowi Urbaniakowi.

§ 2

Uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora podjęto po przeprowadzeniu głosowania w sprawie nadania stopnia doktora, o co wnioskowała komisja doktorska powołana do przeprowadzenia czynności w postępowaniu mgr. Marcina Urbaniaka. W głosowaniu w trybie tajnym wzięło udział 21 członków Rady Kolegium Naukowego AWF we Wrocławiu

(na 21 uprawnionych do głosowania). Uchwała zapadła stosunkiem głosów: 8 – za nadaniem stopnia; 8 – przeciw nadaniu stopnia; 5 – wstrzymujących się. Zgodnie z § 30 ust. 3 pkt 3 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu do nadania stopnia doktora wymagane było uzyskanie w głosowaniu bezwzględnej większości głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, której mgr Marcin Urbaniak nie uzyskał.

§ 3

Zgodnie z art. 193 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2022 poz. 574 z późn. zm.) od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej Rada Kolegium Naukowego AWF we Wrocławiu przekazuje wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

**Przewodniczący Rady Kolegium Naukowego
Akademii Wychowania Fizycznego
we Wrocławiu**

Prof. dr hab. Marek Woźniewski