



**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Warszawa, 30 września 2019 r.

NR BCK-IV-O/RW-228/19

DECYZJA

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1789, z późn. zm) w zw. z art. 179 ust. 1 Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, po rozpatrzeniu odwołania dra Aleksego Chmiela z dnia 5 marca 2019 r. od uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2019 r. Nr 1/2019 w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej, postanawia uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie i przekazać Senatowi Akademii Wydziału Fizycznego we Wrocławiu postępowanie, celem dalszego procedowania.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 1/2019 Rady Wydziału Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk o kulturze fizycznej doktorowi Aleksemu Chmielowi została podjęta w dniu 8 stycznia 2019 r.

Od powyższej uchwały dr Aleksy Chmiel złożył odwołanie z dnia 5 marca 2019 r.. Odwołanie zostało doręczone bezpośrednio dr. Aleksemu Chmiel, z pominięciem

pełnomocnika, dnia 9 lutego 2019 r.. Skarżący poza zarzutami merytorycznymi w odwołaniu powoływał się na zarzuty formalne tj. naruszenie art. 18a ust. 11 zd. 1 ustawy w zakresie braku właściwego uzasadnienia uchwały.

W odwołaniu Skarżący wnosił o:

- 1) powołanie przez CK superrecenzenta, który potwierdzi zarzuty odwołania,
- 2) uchylenie przez CK zaskarżonej uchwały o odmowie nadania Aleksemu Chmielowi stopnia naukowego doktora habilitowanego,
- 3) przekazanie sprawy do ponownego procedowania innej obiektywnej radzie Wydziału.

Centralna Komisja zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2013 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) podejmuje uchwały po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta.

W niniejszej sprawie został powołany jeden recenzent, który pozytywnie zaopiniował odwołanie wskazując błędy Rady Wydziału. Prof. dr hab. Andrzej Pawłucki na wniosek Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (BCK-IV-O/RW-228/2019) przedstawił pozytywną opinię, potwierdzającą zasadność odwołania dra Aleksiego Chmiela od uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego AWF w Warszawie, odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej.

Prof. dr hab. Andrzej Pawłucki wskazał m. in. w swojej recenzji, iż: „*Uchwała Rady Wydziału o odmowie nadania Aleksemu Chmielowi stopnia naukowego doktora habilitowanego rażąco narusza orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego o niedopuszczalności dowolnego decydowania w zakresie osiągnięć, jakie są uwzględniane przy ocenie kandydata (I OSK 1425/14; 2014.07.10). W uzasadnieniu Uchwały Rady Wydziału nie wskazano — mimo pozytywnych opinii recenzentów i członków Komisji, a zwłaszcza pozytywnej uchwały rekomendującej nadanie stopnia — dlaczego "główne dzieło", wskazane przez Kandydata jako monografia habilitacyjna, nie wnosi znacznego wkładu w rozwój danej dziedziny nauki oraz, jakie "błędy metodologiczne" zostały w postępowaniu badawczym popełnione. Obydwa zarzuty zostały podniesione na posiedzeniu Rady Wydziału i nie wiadomo dlaczego, nie znalazły swego potwierdzenia w Uchwale — jeśli w ogóle zostały od strony naukowej i metodologicznej (w tym przypadku — historii*

kultury fizycznej) szczegółowo uzasadnione. Uchwała RW odmawiająca nadania stopnia dr hab. nie zawiera uzasadnienia decyzji, a dokładniej — racji, dla których decyzja odmowy została podjęta. W uzasadnieniu każdej decyzji: udzielającej lub odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego Rada Wydziału jest zobowiązana uzasadnić przedstawioną ocenę według zobiektywizowanych ustawą wymogów. Chodzi o to, by uzasadnienie oceny, sygnowane przez Dziekana, a pierwotnie sformułowane przez Komisję Habilitacyjną jako Uchwała, uwzględniało zobiektywizowane przesłanki, zawarte w opiniach recenzentów. Uzasadnienie musi zawierać wnioski końcowe recenzentów wraz z ich rekomendacją. Wyrażone uzasadnienie wniosku końcowego Komisji musi zostać przeniesione do finalnego dokumentu, jakim jest Uchwała Rady Wydziału, a następnie udostępnione Habilitantowi. Decyzja Rady Wydziału zaprzeczająca wnioskowi Komisji Habilitacyjnej — jeśli jest "rozbieżna pomiędzy opinią komisji habilitacyjnej a uchwałą rady jednostki organizacyjnej", a nadto, jak w tym przypadku, nie zawiera uzasadnienia — podlega postępowaniu wyjaśniającemu przez Centralną Komisję. Tak mówi o tym Art.18a, 13 Ustawy o stopniach naukowych z dnia 14 marca 2003 roku. Artykuł 9 tej Ustawy w punkcie 2 przestrzega przed ograniczeniem uprawnień jednostki organizacyjnej przez cofnięcie lub ograniczenie uprawnień, w przypadku, gdyby taka rozbieżność nastąpiła. Rada Wydziału Wychowania Fizycznego AWF nie tylko naruszyła przepis Ustawy przez to, że odrzuciła wniosek pozytywny Komisji Habilitacyjnej i uchwaliła własny — negatywny, ale nadto nie zawarła w Uchwale uzasadnienia merytorycznego tego zapisu."

Sekcja Nauk Medycznych Centralnej Komisji na posiedzeniu w dniu 9 września 2019 r. po zapoznaniu się z odwołaniem dra Aleksiego Chmiela i po wysłuchaniu opinii recenzenta Centralnej Komisji, w głosowaniu tajnym, wypowiedziała się za wnioskiem o uchylenie zaskarżonej uchwały Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie (wynik głosowania: za uchyleniem uchwały — 25 głosów, przeciw uchyleniu — 2 głosy, wstrzymujących się — 0 głosów).

Prezydium Centralnej Komisji na posiedzeniu w dniu 30 września 2019 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji IV w rozpatrywanej sprawie, postanowiło, w głosowaniu tajnym, uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie (wynik tajnego głosowania: za uchyleniem uchwały — 11 głosów, przeciw uchyleniu — 0 głosów, wstrzymujących się — 0 głosów).

Zgodnie z art. 179 ust. 1 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) przewody doktorskie, postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, z tym, że jeżeli nadanie stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora następuje po dniu 30 kwietnia 2019 r., stopień lub tytuł nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 tej ustawy.

P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia (art. 21a ust. 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.).

W przypadku zaskarżenia decyzji należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie

całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony, która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa

pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w określonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w określonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Do decyzji Prezydium Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów
z dnia 30 września 2019 r. nr BCK-IV-O/RW-160/2018

Prezydium Centralnej Komisji

- | | |
|--|--|
| 1. prof. Kazimierz FURTAK | - Przewodniczący Komisji |
| 2. prof. Teresa STARZYŃSKA | - Zastępca Przewod. Komisji |
| 3. prof. Marian GORYNIA | - Zastępca Przewod. Komisji |
| 4. prof. Bronisław SITEK | - Sekretarz Komisji |
| 5. prof. Krzysztof MIKULSKI | - Przewodniczący Sekcji I |
| 6. prof. Marek RATAJCZAK | - Przewodniczący Sekcji II |
| 7. prof. Grzegorz WĘGRZYN
w/z prof. Tomasz BORECKI | - Przewodniczący Sekcji III
- Z-ca Przewodn. Sekcji III |
| 8. prof. Tomasz TROJANOWSKI | - Przewodniczący Sekcji IV |
| 9. prof. Zbigniew FLORJAŃCZYK | - Przewodniczący Sekcji V |
| 10. prof. Roman BARLIK
wz. prof. Wojciech PRZETAKIEWICZ | - Przewodniczący Sekcji VI
- Z- ca Przewodn. Sekcji VI |
| 11. prof. Andrzej BANACHOWICZ | - Przewodniczący Sekcji VII |

[Handwritten signatures in blue ink, corresponding to the list members, with dotted lines below each signature.]

Otrzymuje:

- dr Aleksy Chmiel *(za pośrednictwem pełnomocnika adwokata Ery Lukaszewicz)*
- Dziekan Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie
- Dziekan Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego We Wrocławiu

