



**CENTRALNA KOMISJA  
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Warszawa, dnia 28 września 2020 r.

BCK-Org. 496/2029.3.AK

**D e c y z j a**

Na podstawie art. 157 § 1 i 2 i art. 158 § 1 w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.; dalej: KPA w zw. z art. 18a ust. 5, 7, 8, 9, 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowych oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) oraz art. 149 § 2 KPA – Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów stwierdza nieważność uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2017 r. w przedmiocie utrzymania w mocy uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 18 września 2014 r. o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej dr. Adamowi KAWCZYŃSKIEGO.

**Uzasadnienie**

Uchwałą z dnia 18 września 2014 r. Rada Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu nadała stopnień naukowy doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej dr Adamowi Kawczyńskiemu.

Następnie Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów postanowieniem z dnia 29 maja 2017 r. wznowiła z urzędu postępowanie habilitacyjne.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że w postępowaniu habilitacyjnym Pana Adama Kawczyńskiego mogło dojść do naruszenia prawa. Zostały ujawnione nowe okoliczności z których wynika, że w postępowaniu habilitacyjnym Pan Adam Kawczyński

jako osiągnięcie naukowe przedstawił 2 prace opublikowane przed uzyskaniem stopnia doktora, co jest sprzeczne z ustawowym wymogiem przedstawienia w „osiągnięciu” prac opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora (art. 16 ust 1 ww. ustawy), a zatem stopień doktora habilitowanego został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce.

Ponadto dr hab. Adam Krawczyński wykorzystał te same wyniki w kilku pracach. Dane liczbowe, przedstawione w przekazanej do Centralnej Komisji informacji, są bardzo sugestywne i wskazują na brak solidności naukowej i autoplagiat. Dlatego kolejne dwie publikacje w *J. Sport Med. Phys. Fitness* (2014) oraz *Medycyna Sportowa* (2013), które stanowią część osiągnięcia naukowego, wykorzystujące te same wyniki badań i niezgodnie z prawem oraz dobrym obyczajem nie zawierające tej informacji w artykułach, nie powinny być uznane.

Te przykłady mogą zostać ocenione jako przykłady niesolidności naukowej oraz łamania prawa, które podważają wiarygodność Pana Adama Krawczyńskiego jako naukowca. Biorąc pod uwagę fakt, że jako osiągnięcie naukowe Pan Adam Krawczyński przedstawił 5 prac z czego 4 z nich nie powinny się tam znaleźć, nadanie mu stopnia doktora habilitowanego jest niezgodne z prawem i dobrym obyczajem w nauce.

Okoliczności ujawnione w zebranych materiale dowodowym zostały ocenione jako wskazujące na prawdopodobieństwo wystąpienia przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania w w/wym. postępowaniu habilitacyjnym na podstawie art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zatem stopień doktora habilitowanego mógł być nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich i dobrych obyczajów w nauce.

W uzasadnieniu postanowienia wyjaśniono również, że w toku wznowionego postępowania Wydział Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu powinien ponownie ocenić, po zasięgnięciu opinii recenzentów, przyczyny dla których wznowiono postępowanie z uwzględnieniem ujawnionych obecnie okoliczności sprawy i na tej podstawie powinien rozstrzygnąć kwestię uchylecia poprzedniej uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego wraz z odmową nadania stopnia we wznowionym postępowaniu, bądź utrzymania tej uchwały w mocy.

Postępowanie wznowieniowe przeprowadziła Rada Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu.

W toku postępowania wznowieniowego skierowano pisma do recenzentów powołanych w postępowaniu habilitacyjnym z prośbą o sporządzenie, w oparciu o załączoną

dokumentację, opinii w przedmiocie przedstawionych przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów przyczyn wznowienia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. W sporządzonych opiniach odniesiono się tylko do stanowiska Centralnej Komisji przedstawionego w postanowieniu z dnia 29 maja 2017 r.

W dniu 14 grudnia 2017 r. podjęta została uchwała w przedmiocie utrzymania w mocy uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 18 września 2014 r. o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej dr Adamowi Kawczyńskiemu.

Do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w dniu 10 października 2020 r. wpłynęło pismo Pana prof. dr hab. Artura Jaskólskiego, w którym wskazano, że postępowanie wznowieniowe zakończone uchwałą z dnia 14 grudnia 2017 r. toczyło się niezgodnie z przepisami, ponieważ powołano tych samych recenzentów, bez powołania nowej komisji habilitacyjnej, powołani recenzenci mieli konflikt interesów, a ponowne recenzowanie dorobku przez tych samych recenzentów odbyło się z naruszeniem dobrych obyczajów.

W związku z powyższym Centralna Komisja wystąpiła do uczelni - Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu o przesłanie akt sprawy wznowieniowej.

Z akt sprawy przekazanych przez uczelnię nie wynikało, aby została powołana komisja habilitacyjna, nowi recenzenci. Rada nie przeprowadziła ponownie postępowania habilitacyjnego.

Istotą wznowionego postępowania i uchylenia dotychczasowej decyzji jest powrót sprawy do zwykłego postępowania instancyjnego. Wydając zatem nową decyzję w sprawie, należy stosować przepisy prawa materialnego aktualnie obowiązujące w dacie orzekania. Odstępstwo od tej zasady dotyczy tylko decyzji deklaratoryjnych, kiedy to mają zastosowanie przepisy obowiązujące w dacie wydania zaskarżonej, a następnie uchylonej w wyniku wznowienia postępowania decyzji, ponieważ decyzje te stwierdzają skutek prawny, który nastąpił z mocy prawa, a więc z mocą *ex tunc*. Ten wyjątek nie dotyczy rozpoznawanej sprawy, ponieważ uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego ma charakter konstytutywny.

W dacie wydania uchwały nr 31/2017/2018 Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2017 r. w przedmiocie utrzymania w mocy uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 18 września 2014 r. o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej dr Adamowi

Kawczyńskiemu obowiązywały przepisy ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789).

Zgodnie z art. 16 ww. ustawy:

1. Do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1, może stanowić:
  - 1) dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie;
  - 2) zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
  - 3) część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
4. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi, w drodze rozporządzenia, kryteria oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, biorąc pod uwagę osiągnięcia naukowo-badawcze w dziedzinach nauki i sztuki lub obszarach wiedzy, współpracę międzynarodową, dorobek dydaktyczny i popularyzatorski oraz uzyskane nagrody.

Zgodnie z art. 18a ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym:

1. Postępowanie habilitacyjne wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, skierowany wraz z autoreferatem do Centralnej Komisji.
2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazuje we wniosku jednostkę organizacyjną posiadającą uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego, wybraną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku Centralnej Komisji.
3. W przypadku gdy rada jednostki organizacyjnej wskazanej przez wnioskodawcę w trybie ust. 1 i 2 nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, postępowanie prowadzi jednostka organizacyjna posiadająca uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego wyznaczona przez Centralną Komisję.

4. Centralna Komisja dokonuje oceny formalnej wniosku w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. W przypadku uznania wniosku za niekompletny lub nieodpowiadający wymogom ustawy Centralna Komisja wzywa do jego uzupełnienia lub poprawienia, wskazując sposób i wyznaczając termin uzupełnienia lub poprawienia wniosku.
5. Centralna Komisja w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania wniosku spełniającego wymagania formalne powołuje komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Komisja składa się z:
  - 1)czterech członków o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej, w tym przewodniczącego i dwóch recenzentów, wyznaczonych przez Centralną Komisję spoza jednostki, o której mowa w ust. 2 lub 3;
  - 2)trzech członków o uznanej renomie naukowej, w tym międzynarodowej, w tym sekretarza i recenzenta, wyznaczonych przez jednostkę, o której mowa w ust. 2 lub 3.
6. Centralna Komisja w dniu powołania komisji habilitacyjnej przekazuje jej dokumenty, o których mowa w ust. 1.
7. W terminie nie dłuższym niż sześć tygodni od dnia powołania komisji habilitacyjnej recenzenci, o których mowa w ust. 5, oceniają czy osiągnięcia naukowe wnioskodawcy spełniają kryteria określone w art. 16 i przygotowują recenzje.
8. Po przedstawieniu recenzji i zapoznaniu się z autoreferatem członkowie komisji habilitacyjnej w głosowaniu jawnym podejmują uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
9. Głosowanie, o którym mowa w ust. 8, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przeprowadza się w trybie tajnym.
10. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych wątpliwościami komisji habilitacyjnej dotyczącymi dokumentacji osiągnięć naukowych, komisja może przeprowadzić z wnioskodawcą rozmowę o jego osiągnięciach i planach naukowych.
11. Komisja habilitacyjna w terminie 21 dni od dnia otrzymania recenzji przedkłada radzie jednostki organizacyjnej uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, o której mowa w ust. 8, wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych. Na podstawie tej opinii rada jednostki organizacyjnej, w terminie miesiąca, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
12. Rada jednostki organizacyjnej zamieszcza na stronie internetowej wnioski osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wraz z autoreferatem,

informację o składzie komisji habilitacyjnej, harmonogram przebiegu postępowania oraz uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz z uzasadnieniem.

13. Rozbieżność pomiędzy opiniami komisji habilitacyjnej a uchwałami rady jednostki organizacyjnej, po przeprowadzeniu przez Centralną Komisję postępowania wyjaśniającego, mogą stanowić przesłankę do działań Centralnej Komisji, o których mowa w art. 9 ust. 1-3.

Na podstawie art. 19 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

Zgodnie z art. 20 ww. ustawy:

1. Uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. Do głosowania, o którym mowa w ust. 1, są uprawnieni członkowie właściwej rady jednostki organizacyjnej posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a.
8. Promotorem w przewodzie doktorskim oraz recenzentem rozprawy doktorskiej lub członkiem komisji habilitacyjnej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w ust. 6, jeżeli rada jednostki organizacyjnej przeprowadzająca przewód doktorski lub, w przypadku postępowania habilitacyjnego, rada jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 18a ust. 2 lub 3 lub Centralna Komisja, uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska lub postępowanie habilitacyjne.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Zgodnie z art. 149 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., dalej: KPA): wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia oraz postanowienie stanowi

podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W związku z powyższym po wydaniu przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów postanowienia z dnia 29 maja 2017 r. o wznowieniu z urzędu postępowania habilitacyjnego Rada powinna przeprowadzić postępowanie co do przyczyn wznowienia czyli powinno zostać ustalone, czy taka przyczyna faktycznie zaistniała oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy czyli powinno zostać przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej rozstrzygniętej uchwałą z 2014 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego – czyli powinno nastąpić przeprowadzenie ponownego postępowania habilitacyjnego.

Rodzaje decyzji kończących postępowanie wznowieniowe określone zostały w art. 151 § 1 KPA. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której:

- 1) odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

W przedmiotowej sprawie Rada Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu jedynie przeprowadziła postępowanie co do przyczyn wznowienia z pominięciem rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów zawiadomiła o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2017 r. w przedmiocie utrzymania w mocy uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 18 września 2014 r. o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej dr Adamowi Kawczyńskiemu.

Doszło do naruszenia art. 18a ust. 5, 7, 8, 9, 11 ustawy o stopniach naukowych, ponieważ nie przeprowadzono postępowania habilitacyjnego oraz art. 149 § 2 KPA, ponieważ nie przeprowadzono ponownego postępowania habilitacyjnego.

Zgodnie z art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która: wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony oraz racje ekonomiczne lub skutki gospodarcze, które wywołuje decyzja, uznana za rażąco naruszającą prawo. O tym, czy naruszenie prawa jest rażące w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., można więc mówić, gdy istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy treścią danego przepisu, a rozstrzygnięciem objętym decyzją wydaną na jego podstawie, tj. gdy zestawienie treści rozstrzygnięcia z treścią zastosowanego przepisu prawa wskazuje na ich oczywistą niezgodność (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 sierpnia 2020 r., II OSK 636/20).

Cechą rażącego naruszenia prawa jest to, że treść decyzji pozostaje w wyraźniej i oczywistej sprzeczności z treścią przepisu, to znaczy istnienie tej sprzeczności da się ustalić poprzez proste ich zestawienie. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2020 r., I GSK 481/18).

Rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 zachodzi wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że owa decyzja nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządny państwa. Nie chodzi tu o błędy w wykładni prawa, ale o niedopuszczalne przekroczenie prawa, dodatkowo w sposób jasny i niedwuznaczny. (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 18.01.2013 r., II SA/Łd 915/12).

W konsekwencji uchwała Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2017 r. w przedmiocie utrzymania w mocy uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 18 września 2014 r. o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej dr Adamowi Kawczyńskiemu została wydana z rażącym naruszeniem prawa: art. 18a ust. 5, 7, 8, 9, 11 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz art. 149 § 2 KPA.

Jednocześnie wskazać należy, że ze względu na charakter postępowania wznowieniowego po wznowieniu postępowania uczelnia zobowiązana jest do przeprowadzenia postępowania wznowieniowego z uwzględnieniem przepisów obowiązujących w trakcie przeprowadzania tego postępowania wznowieniowego. W toku postępowania wznowieniowego, w którym badana jest prawidłowość decyzji w przedmiocie



nadania stopnia doktora habilitowanego, powinna zostać powołana nowa komisja habilitacyjna, ponieważ w toku tego postępowania badana jest prawidłowość decyzji w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego. Dodatkowo wskazać należy, że na recenzenta może zostać wyznaczony pracownik zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej.

Prezydium Centralnej Komisji po wnikliwym zapoznaniu się z aktami sprawy, w wyniku głosowania tajnego podjęło decyzję o stwierdzeniu nieważności uchwały Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2017 r. w przedmiocie utrzymania w mocy uchwały tegoż organu z dnia 18 września 2014 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Kawczyńskiemu (10 głosów za stwierdzeniem nieważności uchwały, 1 głosów przeciw oraz 0 głosów wstrzymujących się).

Wobec powyższego orzeka się jak na wstępie.

SEKRETARZ KOMISJI  
*Prof. dr hab. Bronisław Sitek*

### **P o u c z e n i e**

Stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy lub prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na tę decyzję bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się do Centralnej Komisji w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej decyzji.

W przypadku, gdy strona zdecyduje się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na tę decyzję bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. W przypadku zaskarżenia decyzji do Sądu należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania

albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony, która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawianiu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia." Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w zakreślonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w zakreślonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

*Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych:*

1. *Administratorem danych osobowych w ramach złożonej skargi, wniosku, skierowanego pisma jest Przewodniczący Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z siedzibą w Warszawie (Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro). Kontakt do Administratora jest możliwy w następujący sposób:*
  - a) *listownie na adres: Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro,*

- b) za pośrednictwem email: kancelaria@ck.gov.pl
  - c) telefonicznie pod nr 22 656 60 98
2. Administrator wyznaczył Inspektora ochrony danych z którym w sprawach dotyczących danych osobowych można skontaktować się za pośrednictwem poczty e-mail: iod@ck.gov.pl lub osobiście po uprzednim umówieniu terminu za pośrednictwem sekretariatu Dyrektora Biura.
  3. Celem przetwarzania danych jest:
    - a) rozpatrzenie złożonej skargi, wniosku, pisma
    - b) zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy,
    - c) przekazanie dokumentacji do archiwum.
  4. Dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO), tj. dla wypełnienia prawnego obowiązku ciążącego na administratorze, w związku z obowiązkami określonymi w prawie krajowym:
    - a) obowiązek prawny wynikający z przepisów Działu VIII ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w szczególności art. 237–238 KPA oraz z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 8.1.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków – na podstawie tych przepisów mamy obowiązek rozpatrzenia złożonej skargi, wniosku, pisma i zawiadomienia skarżącego o sposobie ich załatwienia;
    - b) obowiązek prawny wynikający z przepisów Działu I ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w szczególności art. 35–38 KPA;
    - c) obowiązek prawny wynikający z art. 5–6 ustawy z 14.7.1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – na podstawie tych przepisów mamy obowiązek zarchiwizowania sprawy.
  5. W związku z obowiązkiem rozpatrzenia skargi, wniosku, odniesieniem się do pisma i zawiadomienia o sposobie ich załatwienia dane osobowe skarżącego, wnioskodawcy, składającego pismo zawarte w skardze, wniosku, piśmie będą przetwarzane przez czas rozpatrywania skargi, wniosku, pisma. W związku z obowiązkiem archiwizowania dane osobowe skarżącego, wnioskodawcy, składającego pismo zawarte w skardze, wniosku, piśmie będą przechowywane wieczyście. Najpierw będą one przechowywane w archiwum zakładowym organu, a po 25 latach będą przekazane do archiwum państwowego.
  6. Dostęp do danych osobowych mogą mieć następujący odbiorcy danych:
    - a) upoważnieni pracownicy Administratora,
    - b) pracownicy archiwum państwowego, zgodnie z przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
  7. Osoba, której dane dotyczą może skorzystać wobec Administratora z następujących praw:
    - a) prawa do żądania dostępu do swoich danych osobowych (art. 15 RODO),
    - b) prawo do żądania sprostowania danych osobowych (art. 16 RODO),
    - c) prawa do ograniczenia przetwarzania jej danych w sytuacjach i na zasadach wskazanych w art. 18 RODO lub do ich usunięcia zgodnie z art. 17 RODO („prawo do bycia zapomnianym”),
    - d) prawa do wniesienia w dowolnym momencie sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją, o którym mowa w art. 21 ust. 1 RODO,
    - e) prawa wniesienia skargi na przetwarzanie jej danych osobowych przez Administratora do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
  8. Składając skargę, wniosek, pismo należy podać imię, nazwisko i adres zamieszkania, bez tych danych skarga, pismo, wniosek nie zostanie rozpatrzona. Podanie danych osobowych w celach wskazanych w pkt 3 jest obowiązkowe i wynika z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 8.1.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Podanie innych danych jest dobrowolne.

Otrzymuje:

- Pan Adam Kawczyński

Do wiadomości:

-Rektor

Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu