

Projekt „Zintegrowany program kształcenia i rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu”
WND-POWR.03.05.00-00-Z115/17 współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego
Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

Wrocław, dn. 03.02.2020 r.

Sprawa nr KZ-16/2019

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI I i III

Nazwa postępowania:

**Zakup i dostawa artykułów i sprzętu sportowego w ramach projektu
„Zintegrowany program kształcenia i rozwoju
Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu”.**

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony poniżej 221 000 euro.

Przewodniczący Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 30/2019 Kanclerza Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 30 listopada 2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia zamówienia publicznego działając: na podstawie art. 97 ust. 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 dalej zw. ustawą Pzp), niniejszym informuje, że dla:

CZĘŚCI I

UZASADNIENIE PRAWNE

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Dla niniejszej części złożono jedną ofertę, która została odrzucona. Wobec powyższego nie złożono żadnej ważnej oferty, co skutkuje unieważnieniem postępowania jak wyżej.

CZĘŚCI III

UZASADNIENIE PRAWNE

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Oznacza to, że błędy w postępowaniu, które miały lub mogły mieć wpływ na jego wynik są nieusuwalne i skutkują koniecznością unieważnienia postępowania.

Nieusuwalne błędy Zamawiającego, polegają na wadliwym przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia dalej zw. OPZ, a o których Zamawiający powziął wiadomość na etapie badania ofert, co w tym przypadku prowadzi do naruszenia zapisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeżeli więc, Zamawiający **nie** opisał przedmiotu zamówienia w ten sposób, to dokonanie wyboru oferty wiązałoby się z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp. a Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, ma obowiązek unieważnienia postępowania.

*Projekt „Zintegrowany program kształcenia i rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu”
WND-POWR.03.05.00-00-Z115/17 współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego
Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*

Nieprawidłowy/niejasny/błędny OPZ, mógłby uniemożliwić Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia, co mogło powodować postawienie nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Tym samym, utrudnić uczciwą konkurencję (naruszenie zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp).

Zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania – zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w SIWZ w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp), ale również ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji (przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp) – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn.. akt: KIO/UZP 1733/10.

Niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia mu podjęcia działania innego niż unieważnienie postępowania. Doszło więc w tym przypadku do wykonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania, jest niemożliwe do usunięcia i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający nadmienia, iż wskazana podstawa unieważnienia, koresponduje art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, który upoważnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 10 września 2014 r., KIO 1804/14 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” zwróciła uwagę, że „Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania, jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Kluczowym argumentem przemawiającym za taką możliwością jest fakt, że zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy.

Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 03.01.2020r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego podzielone na sześć (6) części, z których Część III - **KLATKA DO TRENINGU FUNKCJONALNEGO**, została błędnie opisana przez Zamawiającego w Załączniku nr 2c do SIWZ.

*Projekt „Zintegrowany program kształcenia i rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu”
WND-POWR.03.05.00-00-Z115/17 współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego
Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*

W terminie składania ofert w postępowaniu złożono jedną ofertę dla tej Części tj.: firmy **LorsoSport Sp. z o. o, ul. Al. Jana Pawła II 47, 15-703 Białystok**, w której zaferowano urządzenie **LorsoSport 535** nie odpowiadające uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, a wynikających z realizacji zajęć dydaktycznych Trenera personalnego. Ponadto, zaproponowane urządzenie powieliło by funkcjonalność urządzenia opisanego w Części II – Brama treningowa.

Popelniony błąd został zauważony dopiero na etapie oceny oferty, w konsekwencji czego Zamawiający otrzymałby (zgodnie z podaną nazwą w Formularzu ofertowym) urządzenie w zakresie funkcjonalności innej niż planowano.

Poszczególne części składowe urządzenia, zostały opisane w OPZ przez Zamawiającego niewystarczająco, co powoduje niejasność opisu/wymogów. W treści OPZ brak przede wszystkim wymogu dotyczącego możliwości zainstalowania ruchomego/niezależnego gryfu (sztangi), możliwości zainstalowania stanowiska do podwieszania worków treningowych oraz dodatkowego niezależnego stanowiska do montażu tzw. lin treningowych, co stanowi niezbędny zakres wykorzystywanego urządzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 93. ust. 1. pkt. 7) ustawy Pzp, Zamawiający powinien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Mając na względzie sporządzenie OPZ dla Części III, w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, uniemożliwiający tym samym porównanie ofert z zachowaniem zasad określonych przepisami ustawy Pzp, konieczne jest podjęcie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.**

Przewodniczący Komisji Przetargowej

dr hab. Tadeusz Stefaniak prof. AWF