



Wrocław, dn. 27.11.2019r.

**Do wszystkich Wykonawców,
którzy zainteresowani są udziałem
w przedmiotowym postępowaniu**

Informacja dla Wykonawców Nr 2

Nazwa postępowania:

**PRZEBUDOWA I MODERNIZACJA STADIONU LEKKOATLETYCZNEGO
PRZY UL. WITELONA 25 AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO WE WROCŁAWIU.**

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony o wartości poniżej 5 548 000 euro.

Przewodniczący Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 27/2019 Kanclerza Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu z dnia 04 listopada 2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 dalej zw. ustawą Pzp), w związku ze złożonymi przez Wykonawców w dniu 14,18,19, 20, 21 i 22.11.2019 r. zapytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia udziela odpowiedzi i informuje wszystkich zainteresowanych w/w postępowaniem przetargowym:

ZAPYTANIA z dnia 14.11.2019 r.

Zapytanie

„1.

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza zapis do wzoru umowy w postaci kolejnego **ust. nr 10**, w § 13 umowy, wyłącznie w następującym zakresie :

„ust. 10 Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- a) bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy,
- b) odmawia bez wskazania przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru, po uprzednim wezwaniu Zamawiającego przez Wykonawcę, do wykonania wskazanych czynności, w terminie 7 dni od zdarzenia”.

Zapytanie

„2.

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza zapis do wzoru umowy w postaci kolejnego **ust. nr 7, w §12**, wyłącznie w następującym zakresie:

„W przypadku odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego, zapłaci on Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto o którym mowa w §7 ust. 1, w terminie **14 dni** od otrzymania od Wykonawcy noty księgowej. ”

Zapytanie

„3.

Prosimy o zmianę zapisów w projekcie umowy przewidujących możliwość naliczenia kar umownych „za opóźnienie” na zapisy przewidujące kary umowne „za zwłokę”.

Uzasadniając powyższy wniosek należy wskazać, iż odpowiedzialność wykonawcy z tytułu kar umownych ma charakter odpowiedzialności odszkodowawczej i w związku z tym wykonawca powinien być zobowiązany do zapłaty kar umownych wyłącznie w przypadku opóźnienia spowodowanego z przyczyn zawinionych przez wykonawcę, a więc w przypadku zwłoki w rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego. Wskazane stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego (min. wyrok SN z dnia 11.02.1999r., sygn. III CKN 166/98, wyrok SN z 11.03.2004 r., sygn. V CK 369/09) oraz przedstawicieli doktryny prawa cywilnego (min. Z. Gawlik, Kodeks Cywilny. Komentarz. Tom III, red. A. Kidyba, System Informacji Prawnej LEX: *„Mimo automatyzmu w przedmiocie konieczności zapłacenia kary umownej w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających jej naliczenie przyjąć trzeba, że w pewnych sytuacjach dłużnik będzie zwolniony od obowiązku jej zapłaty. Skoro przestanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie, że przyczyną takiego stanu rzeczy są okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, to przyjąć trzeba, że analogiczne zasady obowiązują w odniesieniu do omawianego dodatkowego zastrzeżenia umownego. Dłużnik zatem będzie zwolniony z*

obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniająca naliczanie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności")."

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów we wnioskowanym zakresie.

Tym samym, w §12 ust. 2 pkt. a), b) i e) otrzymuje nowe brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczania Wykonawcy kar umownych w wysokości:

- a) **0,1%** wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1. umowy, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu robót budowlanych, w stosunku do terminów określonych w harmonogramie, tj. zakończenia każdego z etapów, z zastrzeżeniem postanowień § 9 ust. 2,
- b) **0,1%** wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad lub usterek, licząc od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego do usunięcia wad lub usterek,
- e) **2.000,00 zł** (słownie: dwa tysiące 00/100 złotych) za każdy dzień zwłoki, w przekazaniu Zamawiającemu ważnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz w którym polisa nie była ważna lub nie istniała albo nie spełniała wymagań Zamawiającego określonych w § 3 umowy.”

Zapytanie

„4.

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem II ust. 5 SIWZ dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych pod warunkiem zachowania parametrów technicznych, jakościowych i użytkowych nie gorszych niż wskazane w dokumentacji oraz nieprowadzących do zmian technologii oraz jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego w ramach przedmiotu zamówienia materiały i/lub urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Prosimy o wskazanie katalogu dokumentów dla rozwiązań równoważnych, jakie należy złożyć już na etapie składania oferty, ponieważ Wykonawca składając ofertę z rozwiązaniem równoważnym ma obowiązek złożyć dokumenty wraz z ofertą. Ponadto dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu.

(Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 18 sierpnia 2016 r. przypomniała, że dokumenty mające wykazać równoważność są elementem składanej oferty, w związku z czym nie podlegają uzupełnieniu.)

Aby udowodnić, że zaproponowany produkt równoważny spełnia wymagania Zamawiającego, Wykonawca ma obowiązek wykazania się szczególną starannością (KIO 637/16).

To na Wykonawcy bowiem spoczywa ciężar udowodnienia spełnienia wszystkich wymaganych parametrów (KIO 709/15).

KIO w wyroku z 14 marca 2014 r. (KIO 388/14) wyjaśniła, że celem regulacji art. 30 ust. 5 PZP nie jest potwierdzanie obaw czy przypuszczeń Zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma ona bowiem za zadanie umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązanie równoważne spełnia jego wymagania, a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w pkt. 5 Rozdziale II. SIWZ wskazał wytyczne w zakresie równoważności o treści:

„W przypadku wystąpienia w materiałach opisujących przedmiot zamówienia (tj. w projektach, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiarze) **nazw producentów, patentów, marek, znaków towarowych, bądź aprobat technicznych, norm, specyfikacji technicznych czy systemów odniesienia**, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym **pod warunkiem zachowania parametrów technicznych, jakościowych i użytkowych nie gorszych niż wskazane w dokumentacji oraz nieprowadzących do zmiany technologii**. Wskazane w dokumentacji nazwy należy traktować jako przykładowe. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego w ramach przedmiotu zamówienia materiały i/ lub urządzenia spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.”

Wobec powyższego, ewentualna równoważność może być wykazywana głównie tam, gdzie Zamawiający ustalił opis przedmiotu zamówienia przy pomocy **znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty**.

Ponadto, jeżeli Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywane w dokumentacji ale nie podaje minimalnych parametrów, które by tę równoważność potwierdzały, Wykonawca obowiązany jest zaoferować produkt o właściwościach co najmniej takich samych, nadający się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania (potwierdzających zgodność cech technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych zawartych w rozwiązaniu równoważnym, w złożonej ofercie, z cechami technicznymi, jakościowymi lub funkcjonalnymi wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia). Dodatkowo, informuje się, iż wymagana nawierzchnia została opisana za pomocą minimalnych lub maksymalnych parametrów/cech funkcjonalnych, więc Wykonawca powinien dostosować się do tych wymogów.

Wykonawca (j/w) zobowiązany jest do udowodnienia rozwiązań równoważnych, które powinny być przez niego szczegółowo opisane. Z opisu oraz załączonych dokumentów powinno wynikać, że rozwiązanie nie stanowi zmiany dokumentacji projektowej Zamawiającego. Wykonawca może złożyć ofertę z rozwiązaniem równoważnym, która przedstawia przedmiot zamówienia **o cechach odpowiadających cechom wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia (lub lepszych od nich)**, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym (np. może oferować wykonanie robót budowlanych z zastosowaniem materiałów o parametrach lepszych niż wskazane przez zamawiającego). Rozwiązanie równoważne przyjęte przez Wykonawcę nie może zmieniać założeń projektowych (nie może stanowić zmiany dokumentacji projektowej).

Dodatkowo, zmienia się zapisy wzoru umowy w tym zakresie poprzez wykreślenie w całości **w § 1 ust. 7 wzoru umowy** o treści: "W przypadku gdy, Wykonawca będzie stosował rozwiązania równoważne lub równoważne materiały, wyroby i inne urządzenia w stosunku do tych określonych przez Zamawiającego w SIWZ poinformuje o tym, Zamawiającego na piśmie wraz z udowodnieniem tej równoważności. W przypadkach uzasadnionych rodzajem wprowadzonych rozwiązań równoważnych po analizie zaistniałego przypadku i po uzyskaniu stanowiska projektanta i inspektora nadzoru Zamawiający będzie uprawniony do podjęcia decyzji w zakresie modyfikacji sposobu świadczenia Wykonawcy. Skutki stosowania rozwiązań równoważnych lub równoważnych materiałów, wyrobów i innych urządzeń nie mogą powodować zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy i wynagrodzenia należnego Wykonawcy."

Zapytanie

„5.

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem IV ust. 2 pkt 2.2. litera A i B wymaga od wykonawców spełnienia poniższym warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

A/ w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 2 roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie stadionu lekkoatletycznego o wartości min. 2.000.000,00 zł brutto (słownie: dwa miliony złotych i 00/100), każda.

B/ dysponuje następującym osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego tj.

a) Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz posiadającym doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy co najmniej 1 (jednej) przebudowy lub budowy stadionu lekkoatletycznego, o wartości robót co najmniej 2.000.000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych i 00/100).

b) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz 2 letnie łączne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi we wskazanym zakresie/specjalności.

c) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz 2 letnie łączne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi we wskazanym zakresie/specjalności.

Wskazujemy, że przedmiotem zamówienia jest przebudowa i modernizacja stadionu lekkoatletycznego, który zgodnie z informacją z PZLA, planuje ubiegać się o świadectwo PZLA, na którym będzie wykonana m.in. bieżnia okrężna o dł. 333,33 mb z nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej z odwodnieniem, wewnątrz bieżni płyta z trawy naturalnej z rolki i oświetlenie.

Wnosimy zatem, aby Zamawiający dostosował wymagania w zakresie wymaganego warunku udziału do zakresu jaki jest do wykonania w niniejszym postępowaniu. Wskazujemy, że w wielu przypadkach z

powodu zbyt niskich wymagań Zamawiający byli zmuszeni do odstąpienia od umów z powodu niewykonania lub źle realizowanych inwestycji. Doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w tym postępowaniu dotyczące wykonania dwóch robót budowlanych polegających na przebudowie lub budowie stadionu lekkoatletycznego o wartości min. 2 mln zł brutto każda jest wymaganiem zbyt niskim i zbyt ogólnym, bowiem w postępowaniu mogą uczestniczyć wykonawcy nie mający doświadczenia przy kompleksowej budowie tego typu obiektów sportowych, bowiem warunek zostanie spełniony nawet przez wykonawcę, który wykonał jedynie boisko wielofunkcyjne z trawy syntetycznej lub z nawierzchni poliuretanowej na modernizowanym stadionie lekkoatletycznym, gdzie przedmiotem zamówienia był kolejny etap budowy lub przebudowy stadionu lekkoatletycznego.

Zamawiający winien stosować metody oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu umożliwiające dobór najbardziej wiarygodnych wykonawców tzn. obiektywne dostosowane do wielkości, specyfiki i stopnia skomplikowania. Wykonawcy wiarygodni, choćby z uwagi na koszty jakie ponoszą w celu zapewnienia najwyższej jakości (zatrudnienie osób o najwyższych kwalifikacjach, używanie sprzętu najwyższej jakości, utrzymywanie certyfikatu systemu zapewnienia jakości, prowadzenie prac badawczych i rozwojowych itp.) nie mogą konkurować uczciwie z wykonawcami niewiarygodnymi, nie ponoszącymi tych kosztów.

Ustawą z dnia 22 czerwca 2016r o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, wprowadzony został między innymi art. 22d ustawy Pzp, dotyczący oceny zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy. Przepis ten w ust. 1 rodzajowo określa „cechy” wykonawcy, co do których zamawiający może postawić warunek udziału w postępowaniu tj. wykształcenie, kwalifikacje zawodowe, doświadczenie oraz potencjał techniczny określony zarówno w stosunku do samego wykonawcy jak i do osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Postawienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wymaga przede wszystkim analizy tego przepisu w rozporządzeniu pod względem wyboru tych cech podmiotowych wykonawcy, które są niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia z uwagi na jego przedmiot. Bez względu na to należy mieć na uwadze treść art. 22a ust. 1a ustawy pzp: **„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”**

Rolę i znaczenie warunków udziału w postępowaniu potwierdza w swoim orzecznictwie wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 19 maja 2011r. (sygn. akt KIO 978/11) Izba wskazała, że **„(...) ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganiem przepisu art. 22 ust. 4 wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz dokumenty żądane w tym celu muszą zostać w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny opisany przez zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym wykonawcom, gdyż z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu (...).”**

Wyrok KIO 127/18): **„(...) zbyt niskie warunki powodują, iż na tych samych zasadach ubiegać się o zamówienie mogą zarówno przedsiębiorcy poważni, wiarygodni, dysponujący niezbędnym potencjałem oraz doświadczeniem, jak i firmy zbyt małe, niedoświadczone, aby dawały rękojmię właściwego wykonania zamówienia. Na straży „niepamięci” zamawiających stoi KIO, która uważa, że zarówno zbyt wysokie, jak i zbyt niskie warunki są naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Zbyt wygórowane warunki, zdaniem KIO, nadmiernie zawężają krąg potencjalnych wykonawców. KIO uważa, że zaniżone**

warunki z kolei nadmiernie rozszerzają krąg wykonawców, także o takich, którzy nie dają rękami należytego wykonania zamówienia. Przykładowo, nie mają oni wystarczającego doświadczenia, rozumianego jako umiejętność zdobyta i ugruntowana w praktyce, aby zagwarantować należyte wykonanie zamówienia”

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę powyższego warunku, gdyż celem Zamawiającego winno być powierzenie zamówienia publicznego podmiotowi zdolnemu do prawidłowej realizacji zamówienia oraz aby jego rzetelność i kwalifikacje gwarantowały prawidłową realizację zamówienia, np.:

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że:

A/ w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 2 roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie stadionu lekkoatletycznego o wartości min. 5.000.000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych i 00/100), każda, na którym wykonano bieżnię okrężną z nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, płytę wewnątrz bieżni z trawy naturalnej, trybuny oraz oświetlenie.

B/ dysponuje następującym osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego tj.

a) Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz posiadającym doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy co najmniej 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na przebudowie lub budowie stadionu lekkoatletycznego o wartości min. 5.000.000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych i 00/100), każda, na którym wykonano bieżnię okrężną z nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, płytę wewnątrz bieżni z trawy naturalnej, trybuny oraz oświetlenie.

b) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz 2 letnie łączne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi we wskazanym zakresie/specjalności.

c) Kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz 2 letnie łączne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi we wskazanym zakresie/specjalności.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany opisu warunków udziału w postępowaniu w Rozdziale IV. SIWZ pkt. 2 ppkt. 2.2. A/ i B/ ppkt. a) w następującym zakresie tj.

„2.2. Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w powyższym pkt 2.1. lit. c), jeżeli wykaże, że:

A/ w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 2 roboty budowlane polegające na przebudowie lub budowie stadionu lekkoatletycznego na którym wykonano bieżnię okrężną z nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, płytę wewnątrz bieżni z trawy naturalnej oraz oświetlenie, co najmniej o wartości 4.000.000,00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych i 00/100), każda.

Uwagi!

1. Jeżeli Wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach kontraktu (zamówienia/umowy) realizowanego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) zobligowany jest do wskazania zakresu prac, które faktycznie wykonywał w danym zamówieniu. Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wykazywanego zakresu prac.

2. Jeżeli w dokumentach składanych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, kwoty będą wyrażane w walucie obcej, kwoty te zostaną przeliczone na PLN wg średniego kursu PLN w stosunku do walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski (Tabela A kursów średnich walut obcych) w dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

B/ dysponuje następującym osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego tj.

a) **Kierownikiem budowy** posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz posiadającym doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy co najmniej **1 (jednej)** przebudowy lub budowy stadionu lekkoatletycznego **na którym wykonano bieżnię okrężną z nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, płytę wewnątrz bieżni z trawy naturalnej oraz oświetlenie**, o wartości robót co najmniej **4.000.000,00 zł** (słownie: cztery miliony złotych i 00/100).”

Wobec powyższego, zamieszcza się wskazane zmiany w Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia oraz w treści SIWZ.

Ponadto, w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu Zamawiający działając na podstawie art. 12a oraz 11c ustawy Pzp przedłużył termin składania ofert z dnia 27.11.2019r. godz.12:00, **do dnia: 05.12.2019r. godz. 12:00, zgodnie z Informacją dla Wykonawców nr 1 z dnia 21.11.2019r.**

Zapytanie

„6.

Prosimy o potwierdzenie, że na etapie składania oferty Wykonawca nie ma obowiązku podawania nazwy podwykonawcy, jeśli jest na etapie wyboru podwykonawców.”

Odpowiedź Zamawiającego

Szczegółowe informacje dotyczące podwykonawstwa zostały zawarte w Rozdziale XVIII. SIWZ oraz we wzorze umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ- po zmianie w §14 (m.in. ust. 25-28).

Zapytanie

„7.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

Ponadto, zgodnie z zapisami Rozdziału II. SIWZ. pkt. 12 przed złożeniem oferty, wskazane jest dokonanie wizji lokalnej przyszłego terenu budowy po uprzednim kontakcie mailowym z osobą podaną w Rozdziale VII. pkt. 6. b) SIWZ, celem sprawdzenia miejsca prac oraz warunków związanych z wykonaniem robót, będących przedmiotem zamówienia. Koszt wizji lokalnej ponosi Wykonawca.

Zapytanie

„8.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, które zachowują ważność na okres wykonania zadania inwestycyjnego.

Zapytanie

„9.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Realizacja przedmiotowej inwestycji będzie realizowana na terenie należącym do Zamawiającego.

Zapytanie

„10.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zamieścił szczegółowe informacje dotyczące wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy za cenę ryczałtową w Rozdziale XIII. SIWZ oraz § 7 umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ – po zmianie. Ponadto, w § 15 ust. 1 pkt. B/ wzoru umowy określone zostały przewidziane możliwości dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia oraz terminu realizacji i zakresu przedmiotu umowy.

Zapytanie

„11.

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.”

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielono w powyższym pkt.10. Ponadto, w § 15 ust. 1 pkt. A/ wzoru umowy określone zostały przewidziane możliwości dokonania zmiany w zakresie przesunięcia terminu zakończenia robót.

Zapytanie

„12.

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.”

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielono w powyższym pkt. 10 i 11.

Zapytanie

„13.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.”

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielono w powyższym pkt. 10 i 11 niniejszej informacji.

Zapytanie

„14.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.”

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielono w powyższym pkt. 7, 10 oraz 11. Ponadto w § 15 ust. 1 pkt. D/ wzoru umowy, określone zostały informacje w zakresie dotyczącym zamówień dodatkowych.

Zapytanie

„15.

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy

--zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności:

klęski żywiołowe;

- warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi

- warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów

- niewypały i niewybuchy;

- wykopaliska archeologiczne;

- odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe , warunki gruntowe itp.);

- odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.)

wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.

2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:

-nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;

-wstrzymanie robót przez Zamawiającego;

-konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;

- przedłużającej się procedury wyboru oferty- powyżej 30 dni

3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:

przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;

- odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej

inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:

-brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub -przebudowami dróg dojazdowych

- protesty mieszkańców

-przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:

a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych;

b) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych

(bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych;

c) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa

C. Zmiany osobowe

zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;
zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane
zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;
rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

D. Pozostałe zmiany

siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ;

zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:

zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);

zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami;

udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania .”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający przewiduje wszystkie okoliczności dotyczące możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w § 15 wzoru umowy. Tym samym, nie wyraża zgody na proponowane powyżej zmiany zapisów do wzoru umowy.

Zapytanie

„16.

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SIWZ i w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.”

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielono w powyższym pkt. 10.

Zapytanie

„17.

Prosimy o potwierdzenie, iż data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający szczegółowo określił procedurę odbioru ukończonych prac w § 9 ust. 7-9 wzoru umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SIWZ- po zmianie.

ZAPYTANIE Z DNIA 18.11.2019 r.**Zapytanie**

„Jako uznany producent systemów nawierzchni poliuretanowych wskazujemy, że analiza opisanych i wymaganych przez Zamawiającego parametrów w obszarze nawierzchni sportowej powoduje, że jedynym produktem spełniającym wszystkie wymagania Zamawiającego jest nawierzchnia MONDO, na którą wyłączną licencję na terenie Polski posiada tylko jedna firma.

Należy wskazać, że na rynku istnieją rozwiązania równoważne, posiadające certyfikat IAFF Class 1, spełniające wszystkie wymagania normy PN-EN 14877, jednakże posiadające inne parametry jednostkowe i nie będące nawierzchnią prefabrykowaną co w obliczu postanowień Zamawiającego uniemożliwia ich zaoferowanie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i producentów. Niestety w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP oraz wytycznymi PZLA i MSiT przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało zlekceważone i wyłączone. Należy podnieść że MSiT w wytycznych pt.: „*Budowa i Przebudowa Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych*” zaleca aby wartości wymaganych parametrów były ustalone w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nawierzchni Full Pur, której jakość została potwierdzona w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAFF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego „PRODUCT CERTIFICATE” oraz certyfikatów IAFF Class 1. Nawierzchnia służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Spełnia wymagania Międzynarodowego Stowarzyszenia Federacji Lekkoatletycznych IAFF oraz Polskiego Związku Lekkiej Atletyki PZLA, jest zgodna z wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz normami PN-EN 14877:2014 i DIN 18035-6:2014.

Parametry techniczne charakteryzujące proponowany przez nas system nawierzchni FULL PUR

- Całkowita grubość nawierzchni min. 14,3 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) $\geq 0,83$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu (%) ≥ 128
- Redukcja siły w temp. 23°C (%) 39
- Odkształcenie pionowe w 23°C (mm) 1,7
- Tarcie (współczynnik tarcia lub odczyt skali TRRL) ≥ 61

System posiada pełną dokumentację wymaganą przez Zamawiającego. Zaprezentowany system FULL PUR sprawdza się jako narzędzie dydaktyczne dla osiągnięcia wyznaczonych celów treningowych, doskonale zdaje egzamin na obiektach amatorskich, uczelnianych jak i profesjonalnych do rozgrywania zawodów najwyższej rangi.

Wnosimy o akceptację zgłoszonego przez nas systemu równoważnego oraz stosowną zmianę wymagań w sposób opisany na wstępie, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.”

Odpowiedź Zamawiającego

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych

i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający opisując wymogi i parametry techniczne w zakresie nawierzchni bieżni okrężnej z nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową, uwzględnił charakter przyszłego stadionu i przyszłe wykorzystanie zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Wobec powyższego wymogi stawiane przez Zamawiającego, związane są z potrzebami Zamawiającego i troską o należyte, pod względem jakości wykonanie zamówienia.

Dobór technologii wykonania nawierzchni został również dokonany po zasięgnięciu opinii zawodników, trenerów, użytkowników, osób zaangażowanych w proces inwestycyjny. Na etapie przygotowywania inwestycji, przeprowadzono szereg konsultacji z dolnośląskim środowiskiem lekkoatletycznym mających na celu określenie potrzeb środowiska dotyczących rodzaju nawierzchni sportowej, która ma być zastosowana na stadionie. Ostatecznie zdecydowano się na nawierzchnię kauczukową prefabrykowaną. Podyktowane to było m.in. tym, że takie nawierzchnie stwarzają najlepsze warunki do uzyskiwania lepszych rezultatów sportowych. Zdecydowana większość zawodów lekkoatletycznych rangi światowej odbywa się właśnie na stadionach z takimi nawierzchniami. Istotnym jest zatem aby zawodnicy przygotowujący się do takich imprez mieli możliwość trenowania na nawierzchniach, na których potem będą również reprezentować Polskę (Oświadczenie AZS AWF Wrocław).

Ponadto wzięto pod uwagę koszty użytkowania/konserwacji/naprawy w zaprojektowanej technologii, które są tańsze od innych, a w przypadku uszkodzenia mechanicznego i konieczności wymiany danego elementu, nawierzchnia przeznaczona do wymiany jest wykonana z takich samych elementów dynamiczno-technicznych, czego nie można uzyskać w przypadku zastosowania nawierzchni poliuretenowej. Ponadto, zaznacza się, iż instytucje dbające o jakość wykonywanych obiektów sportowych, zwracają szczególną uwagę na jakość tych obiektów pod kątem wysokiej wytrzymałości, w celu zapobieżenia jej degradacji, pod wpływem intensywnego użytkowania, czy charakteryzuje się wymagana nawierzchnia.

Zamawiający informuje, że nie ma obowiązku uwzględnić wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe postawione produktowi. Potwierdzeniem tego w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego, jest pismo Komisji Obiektów i Urzędzeń Polskiego Związku Lekkiej Atletyki – L.dz. KOIU/125/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. W przedmiotowym dokumencie wskazano, iż nawierzchnia z pełnego poliuretanu nie jest równoważna z nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową. Różnią się one m.in. parametrami dynamicznymi, takimi jak: odkształcenie pionowe czy amortyzacja. Ponadto, inny jest okres ważności Świadectwa PZLA, który w przypadku nawierzchni prefabrykowanych wynosi 12 lat, a w przypadku pełnego poliuretanu 10 lat.

Zamawiającemu trudno dyskutować z opinią Wykonawcy, iż wyłączną licencję na terenie Polski w zakresie wymaganej nawierzchni posiada tylko jedna firma. Zgodnie z „Zestawieniem zweryfikowanych (dopuszczonych do rozgrywania oficjalnych zawodów I), pełnowymiarowych stadionów lekkoatletycznych w układzie alfabetycznym nazw miejscowości - stan na dzień 1 stycznia 2019 r.” opublikowanym na stronie internetowej Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, stadiony z nawierzchniami kauczukowymi prefabrykowanymi wykonywane były przez różne firmy oraz konsorcja: Romines Sp. z o.o., Eversport S.A., Prosport, Tamex Obiekty Sportowe S.A., Romines/Budmax, Romines Sp. z o.o./Sanmel, Romines/Polcourt, Masters/Romines.

Wobec powyższego stwierdzenie, że wyłączną licencję na terenie polski na nawierzchnie kauczukowe prefabrykowane ma tylko jedna firma, nie pokrywa z możliwością realizacji roboty przez inne firmy (zgodnie ze wskazaną powyżej publikacją na stronie internetowej PZLA).

Istotnym elementem jest także to, że Komisja Obiektów i Urzędzeń PZLA uzgodniła dokumentację projektową dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego zgodnie, z którą nawierzchnia ma być wykonana z prefabrykowanego kauczuku. Zmiana nawierzchni wiązała by się ze zmianami w dokumentacji projektowej, ponownym uzgodnieniem projektu w PZLA, a być może zmianą Decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z chwilą wejścia Polski do Unii Europejskiej rynek krajowy otworzył się dla podmiotów gospodarczych wspólnoty. Nie ma zatem przeszkód aby w postępowaniach przetargowych w konsorcjach lub samodzielnie występowały firmy z krajów należących do Unii. W sposób istotny rozszerza to dostęp wielu Wykonawcom do ubiegania się o realizację zadania i zastosowania innych – równoważnych prefabrykowanych kauczukowych systemów nawierzchni sportowych. Tym samym, Zamawiający nie działa wbrew zasadom art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Tym samym, Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko o konieczności zastosowania nawierzchni w wymaganej technologii i o standardach jakościowych opisanych w SIWZ.

ZAPYTANIA Z DNIA 19.11.2019 r.

I. Zapytanie

1. Prosimy o informację czy dostawa i montaż poręczy dla NPS jest w zakresie Wykonawcy ?

Odpowiedź Zamawiającego

Poręcze dla NPS powinny być w zakresie realizacji przez Wykonawcę i zostały dodane jako poz. 35 w Przedmiarze na instalacje sanitarną (PR Stadion AWF sanitarny 1.ath – po zmianie).

Zapytanie

2. Prosimy o informacje czy grzejniki elektryczne są przedmiotem zamówienia ? Jeśli tak prosimy o podanie ich dokładnych parametrów.

Odpowiedź Zamawiającego

Grzejniki elektryczne powinny być w zakresie realizacji przez Wykonawcę i zostały dodane jako poz. 37 w Przedmiarze na instalacje sanitarną (PR Stadion AWF sanitarny 1.ath – po zmianie), według rysunków IS.01, A.11. Projektu branży instalacji sanitarnej, w toalecie grzejnik elektryczny, ścienny, 1500W, kolor biały, ochrona przeciwbryzgowa. W pozostałych pomieszczeniach moc wg rysunku IS.01, kolor biały, grzejniki ścienne.

Zapytanie

3. Czy dostawa i montaż nawietrzaków powietrza jest przedmiotem zamówienia ? Jeśli tak prosimy o podanie ich dokładnych parametrów.

Odpowiedź Zamawiającego

Nawietrzaki ciśnieniowe powinny być w zakresie realizacji przez Wykonawcę i zostały dodane jak poz. 36 w Przedmiarze na instalacje sanitarną (PR Stadion AWF sanitarny 1.ath – po zmianie). W drzwiach otwory wentylacyjne według zestawienia stolarki.

Zapytanie

4. Czy wentylacja na magazynie głównym jest przedmiotem zamówienia ? Brakuje pozycji w przedmiarze na wentylator $V = 90m^3$ i wyrzutnie ścienną

Odpowiedź Zamawiającego

Wentylator i wyrzutnia ścienna powinny być w zakresie realizacji przez Wykonawcę i zostały dodane jak poz. 34 w Przedmiarze na instalacje sanitarną (PR Stadion AWF sanitarny 1.ath.- po zmianie).

Zapytanie

5. Prosimy o przesłanie PZT w wersji edytowalnej tj. dwg.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zamieszcza PZT w wersji edytowalnej dwg.

Zapytanie

6. Prosimy o przesłanie wymiarów i parametrów jakie powinny spełniać odwodnienia liniowe. W opisie nie ma informacji na ten temat.

Odpowiedź Zamawiającego

Wymiary i parametry odwodnienia liniowego według zaleceń PZLA.

II. Zapytanie

„1.

Proszę o zmianę zapisu w § 4 ust. 1 umowy poprzez wykreślenie wymogu przedstawienia polisy bez jakichkolwiek fransyz/udziałów własnych lub wprowadzenie fransyz/udziałów własnych w wysokości 5 000 zł lub 10% szkody min. 5 000 zł dla wybranych zakresów ochrony. Zmiana ta jest konieczna, gdyż standardem rynkowym w ubezpieczeniach OC jest posiadanie fransyz/udziałów własnych, które w sytuacji szkody pokrywa ubezpieczony. Nie spotyka się na rynku ubezpieczeniowym polis OC dla firm budowlanych bez żadnych fransyz lub udziałów własnych.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający, zmienia treści wskazanego zapisu umowy tj.: w § 4 ust. 1. jak poniżej:

JEST:

1. Wykonawca zobowiązuje się do posiadania, w całym okresie trwania niniejszej umowy, ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem umowy. Umowa ta winna być pozbawiona ograniczenia w postaci zapisu dotyczącego fransyzy integralnej, redukcyjnej i tym samym umożliwić Zamawiającemu skorzystanie z całej sumy gwarancyjnej przysługującego mu ubezpieczenia.

Zmiana:

1. Wykonawca zobowiązuje się do posiadania, w całym okresie trwania niniejszej umowy, ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem umowy.

III. Zapytanie

„Pyt 1

Prosimy o odpowiedź czy na wykonany obiekt należy uzyskać świadectwo PZLA. Jeżeli tak, to której kategorii?”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuję, iż jest to obiekt o nietypowych parametrach bieżni (4 torowa bieżnia okrężna o dł. 333,33 m) w związku z powyższym Zamawiający będzie ubiegał się o wydanie Świadectwa PZLA dopuszczającego stadion do oficjalnych zawodów, bez określenia kategorii.

Zapytanie

„Pyt 2

Czy zgodnie z wymaganiami technicznymi PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, Zamawiający będzie wymagał aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana **na co najmniej dwóch stadionach** w Polsce lub w kraju europejskim o zbliżonych do Polski warunkach klimatycznych, na których została zainstalowana oferowana nawierzchnia, które uzyskały certyfikat Class 1, co jest zgodne również z zaleceniami Ministerstwa Sportu i Turystyki?

W oficjalnych wymaganiach PZLA oraz wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki dla Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych, określono najważniejsze elementy jakie mają wpływ na realizowany proces inwestycyjny aby znacząco zmniejszyć ryzyko wystąpienia okoliczności skutkujących powstaniem obiektu o parametrach nieprawidłowych/ odmiennych od zamierzonych a w rezultacie realizacji obiektu, który nie może uzyskać wymaganej jakości. „

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie zmienia warunków udział w postępowaniu, w zakresie zapytania. Natomiast warunki udziału w postępowaniu zostały zmienione w zakresie wskazanym w odpowiedzi do Zapytania z dnia 14.11.br Ad. 5

Zapytanie

„Pyt 3

Czy oferując rozwiązania równoważne na bieżnię Wykonawca musi wykazać system nawierzchni syntetycznej tożsamy z opisanym w dokumentacji projektowej w zakresie technologii wykonania i o określonych parametrach mieszczących się w danych przedziałach?”

Odpowiedź Zamawiającego

Tak.

IV. Zapytanie

1. W zestawieniu stolarki są drzwi D04 i D03 które są wypełnione z płyty wiórowej, natomiast w opisie technicznym jest informacja że wszystkie drzwi i okna mają być aluminiowe. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zastosowanie ślusarki aluminiowej odnosi się do drzwi zewnętrznych. Zestawienie stolarki drzwiowej jest wiążące, więc drzwi wewnętrzne D03 i D04 pozostają jako wypełnione płytą wiórową.

Zapytanie

2. Czy stałe wyposażenie urządzeń do konkurencji technicznych jest objęte zakresem robót (pkt. 3.5.1 Branża architektoniczna) ?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, jest przedmiotem inwestycji.

Zapytanie

3. Czy ruchome wyposażenie urządzeń do konkurencji technicznych jest objęte zakresem robót (pkt. 3.5.2 Branża architektoniczna) ?

Odpowiedź Zamawiającego

Ruchome wyposażenie stadionu nie zostało uwzględnione w kosztorysie inwestorskim.

Zapytanie

4. Prosimy o przesłanie inwentaryzacji terenu objętego inwestycją.

Odpowiedź Zamawiającego

Dokumenty, które służyły jako podstawa opracowania projektu to m.in: mapa do celów projektowych (jest częścią projektu), inwentaryzacja dendrologiczna (jest częścią projektu), badania geotechniczne zgodne z załącznikiem do niniejszej informacji.

Zapytanie

5. Prosimy o przesłanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedź w powyższym pkt. 4.

Zapytanie

6. Skocznia do skoku w dal i trójskoku ma długość według opisu 40m a według rysunku szczegółowego 55m. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z przepisami PZLA długość rozbiegu musi wynosić min. 40m, jednak została zaprojektowana

jako 55m i zostało to przedstawione na rysunkach PZT (Projekt Zagospodarowania Terenu) i AD.03. w Załączniku nr 2b do SIWZ.

Zapytanie

7. Miejsce na zeskok do skoku o tyczce według opisu ma mieć 9x6m a według rysunku szczegółowego 8,5x6m. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź Zamawiającego

Wymiar zeskoku 8,5x6m jest wiążący i zostało to przedstawione na rysunku PZT (Projekt Zagospodarowania Terenu) i AD.05 w Załączniku nr 2b do SIWZ.

Zapytanie

8. Szerokość rozbiegu skoczni do skoku w dal i trójskoku według opisu ma szerokość 4,23m a według rysunku szczegółowego 4,73m. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź Zamawiającego

Z treści zapytania wynika, że Wykonawca zadaje pytanie dotyczące zeskokni, a nie rozbiegu skoczni (szerokość rozbiegu wynosi 1,22m). Prawidłowa szerokość zeskokni wynosi 4,23m wg z rys. AD.01, AD.03. w Załączniku nr 2b do SIWZ.

ZAPYTANIA Z DNIA 20.11.2019 r.

I. Zapytanie

„...zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuści na stanowisku kierownika budowy **zamiast** zgodnie z zapisami SIWZ

„**Kierownika budowy** posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz posiadającym doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy co najmniej 1 (jednej) przebudowy lub budowy stadionu lekkoatletycznego, o wartości robót co najmniej 2.000.000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych i 00/100)

osobę:

Kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz posiadającym doświadczenie w nadzorowaniu jako kierownik budowy co najmniej 1 (jednej) **budowy stadionu piłkarskiego, o wartości robót co najmniej 100.000.000,00zł** (słownie: sto milionów złotych i 00/100)

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu. Zmiany w tym zakresie zostały dokonane zgodnie z odpowiedzią udzieloną w pkt. 5 w Zapytaniach z dnia 14.11.2019 r.

II. Zapytanie

Działając na podstawie art. 38.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz.U. Nr 19 z dnia 09.02.2004 r.) zwracamy się z prośbą o zmianę treści SIWZ do ww zamówienia publicznego. Uważamy, iż prowadzone postępowanie obarczone jest błędami formalnymi natury prawnej, które uniemożliwiają jego rozstrzygnięcie i podpisanie ważnej z punktu widzenia prawa umowy, i tak:

1. Postępowanie o zamówienie publiczne musi być prowadzone w oparciu o zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania potencjalnych wykonawców, którzy posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie, aby je w sposób należyty wykonać.

(Art. 7 ustawy Pzp)

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

2. Zgodnie z Art.29 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
Nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów, które ograniczają konkurencję (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2006 r., sygn. Akt UZP/ZO/0-2926/06). Dlatego zarzucamy Zamawiającemu:
 - złamanie art. 7 ust. 1 i ust. 3 – poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
 - złamanie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt i konkretnego producenta,
 - złamanie art. 22 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy poprzez określenie ich w sposób ograniczający konkurencję – wymóg spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na przedstawieniu dokumentów na „*prefabrykowaną nawierzchnię kauczukową z rolki, składającą się z dwóch zwulkanizowanych warstw, nieprzepuszczalną dla wody, montowaną przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego.*”
3. Parametry nawierzchni opisane w SIWZ oraz pozostałych dokumentach postępowania jednoznacznie wskazują na nawierzchnię prefabrykowaną kauczukową producenta MONDO (którego przedstawicielem i wykonawcą w Polsce jest tylko jedna firma). Wskazanie tego typu nawierzchni oraz warunku spełnienia udziału w postępowaniu jako „*cech funkcjonalnych/parametrów technicznych*” w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a także powoduje ryzyko wysokiej ceny inwestycji.
Stosowane do budowy bieżni i rozbiegów na skocznich i rzutniach nawierzchnie sportowe różnią się swoimi właściwościami i trwałością, a tym samym przydatnością do treningu i zawodów. Właściwości poszczególnych rodzajów nawierzchni, oparte są na tłumaczeniu rozdziału 3.1 Synthetic Surface podręcznika IAAF Track and Field Facilities Manual:2008.
Prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe to nawierzchnie, które są wytwarzane na bazie naturalnego i syntetycznego kauczuku. Nawierzchnie te spełniają w pełni wymagania oraz normy w zakresie bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Produkowane są na bazie kalandrowego, wulkanizowanego i stabilizującego kauczuku poliizoprenowego. Mondo wytwarzany jest z jednorodnego surowca o odpowiednio zróżnicowanej sprężystości. Jest nawierzchnią montowaną na placu budowy z wyprodukowanych fabrycznie modułów. W przeciwieństwie do nawierzchni poliuretanowych wykluczona jest instalacja tej nawierzchni na placu budowy bezpośrednio z komponentów (metoda In-situ). Nawierzchnie te są trudniejsze i droższe w konserwacji, a ponadto starzejąc się zmniejszają swoją elastyczność i stają się twarde, co powoduje częste kontuzje wśród użytkowników.
Nawierzchnie poliuretanowe przeznaczone są do obiektów otwartych jak i zamkniętych. Ich podstawową zaletą jest bardzo wysoka elastyczność, a co za tym idzie wysokie bezpieczeństwo i komfort użytkowania. Wykonywane są na bazie wysokojakościowych, syntetycznych komponentów poliuretanowych oraz granulatów gumowych typu EPDM. Nawierzchnie poliuretanowe mają jednolitą powierzchnię, są trwałe, odporne na starzenie i promienie UV, łatwe w konserwacji, a koszty ich utrzymania są niewielkie. Dzięki zastosowaniu komponentów najwyższej jakości stanowią produkt o doskonałych parametrach sportowych i użytkowych. Oznaczają się wysoką odpornością na zużycie i nawet po kilku latach intensywnej eksploatacji nawierzchnie te zachowują swoje cechy. Są odporne na czynniki pogodowe, zabrudzenia i kolce, jak również działanie mikroorganizmów i środków chemicznych. Wytrzymują duże obciążenia i ekstremalne warunki pogodowe, trudno jest je zniszczyć nawet celowo, dzięki czemu można je stosować w obiektach ogólnodostępnych i niestrzeżonych. Nawierzchnie poliuretanowe są wykonywane bezpośrednio na placu budowy przy użyciu specjalistycznych maszyn. Charakteryzują się wysokim stopniem elastyczności i sprężystości, co zapewnia znakomite pochłanianie energii uderowej, chroniąc tym samym narażone na kontuzję stawy.
4. Wybór akurat tego konkretnego rodzaju nawierzchni (tego producenta) skazywać będzie Zamawiającego na problemy na etapie korzystania z obiektu. W ostatnim czasie wielu inwestorów, którzy dopuścili wykonanie nawierzchni w tej technologii boryka się z poważnymi wadami ułożonych bieżni (np. Mielec, Sieradz).

- Wykonanie obiektu w technologii obciążonej wysokim ryzykiem wystąpienia usterek jest ze strony Zamawiającego działaniem co najmniej wątpliwym z punktu widzenia zasad gospodarności i przeczności, jakimi powinien kierować się przy wydatkowaniu środków publicznych.
5. Zgodnie z zapisem SIWZ „przedmiotowa inwestycja ma na celu podniesienie standardu istniejącego obiektu do obecnych wymagań i potrzeb użytkowników zgodnie z wytycznymi PZLA i IAAF”. Skoro PZLA nie tylko wskazuje w swoich dokumentach (vide: NAWIERZCHNIE SYSTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE PZLA) podstawowe wymagania PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, ale również przyznaje certyfikaty obiektom, na których wykonana jest nawierzchnia z poliuretanu, to Zamawiający powinien dopuścić – jako rozwiązanie równoważne - nawierzchnię z poliuretanu BSS 2000 firmy BEYNON, która instalowana jest na arenach lekkoatletycznych całego świata. Nawierzchnia ta spełnia wymagania techniczne PZLA oraz IAAF i w niczym nie ustępuje nawierzchnią prefabrykowanym, a jest dodatkowo łatwiejsza w utrzymaniu i nie wymaga skomplikowanych napraw. W załączeniu przedstawiamy pismo PZLA rekomendujące wykorzystanie m.in. nawierzchni BSS 2000 na obiektach lekkoatletycznych.
 6. Należy również podnieść, że w opracowaniu (instrukcji) Ministerstwa Sportu i Turystyki pt. „Budowa i przebudowa zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych” Warszawa styczeń 2016 r na str. 9 czytamy: „Związek PZLA wymaga zastosowania nawierzchni z pełnego poliuretanu bądź prefabrykowanych kauczukowych tj. takich na jakich rozgrywa się absolutna większość międzynarodowych imprez”
i dalej str.10 :
„Opisując przedmiot zamówienia konieczne jest wskazanie oczekiwanych przedziałów parametrów fizyczno-chemicznych nawierzchni. Przedziały te powinny być ustalone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów. W przypadku parametrów fizycznych pomocne będzie powołanie się na wymogi IAAF lub normę PN-EN 14877:2014-02.(...)”
Powyższe zapisy dobitnie wskazują, iż obie technologie wykonania nawierzchni stadionu są pod względem techniczno – użytkowym, jakościowym i kosztowym alternatywne.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, działając w oparciu o przepisy art. 38 Prawa zamówień publicznych wnosimy o zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegającą na dopuszczeniu do wykonania przedmiotu zamówienia, w części dotyczącej nawierzchni bieżni oraz zakol, w technologii zarówno prefabrykowanej kauczukowej jak też w technologii nawierzchni z pełnego poliuretanu.

Dokonana zmiana:

- uczyni poszanowanie dla podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- znacznie rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych przetargiem,
- nie wpłynie na wzrost oferowanych cen,
- nie wpłynie w żaden sposób na jakość wykonania przedmiotu zamówienia.

W przypadku braku wnioskowanej zmiany SIWZ złożymy odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedź w Zapytaniu z dnia 18.11.2019r.

ZAPYTANIA Z DNIA 21.11.2019 r.

I. Zapytanie

„Proszę o odpowiedzi na poniższe pytania (Zgodnie z art. 38 Prawa zamówień publicznych):

1. W opisie technicznym instalacji elektrycznych jest zapis:
„Do oświetlenia obiektu projektuje się projektory LED o mocy nie większej niż 1300W. Symulacje przeprowadzono w programie Relux. Wysokość montażu opraw dla boiska głównego 18m i 14m. Dla

projektu równoważnego należy przeprowadzić symulacje komputerowe celem potwierdzenia spełnienia wymagań nie gorszych niż w obliczeniach referencyjnych.”
Zgodnie z powyższym, prosimy o udostępnienie projektu oświetleniowego.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zamieszcza do niniejszej informacji projekt oświetlenia stadionu.

II. Zapytanie

„ Proszę o udostępnienie plików normy załączonych Przedmiarów w wersji ATH.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zamieszcza przedmiary w wersji ath.

ZAPYTANIE Z DNIA 22.11.2019 r.

Zapytanie

„ W projekcie wykonawczym w pkt. 3.5. „Wykaz sprzętu” przedstawiono wykaz sprzętu ruchomego niezbędnego do przeprowadzania zawodów. Powyższe nie ma odzwierciedlenia w załączonych przedmiarach.
Czy Zamawiający potwierdza fakt nie dostarczania sprzętu ruchomego dla planowanej inwestycji?”

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedzi udzielono w zapytaniu IV z dnia 19.11.2019 r. w pkt. 3.

Ponadto, Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie kryterium oceny ofert. Zmiana dotyczy rezygnacji z Kryterium III - Termin realizacji zamówienia (T) i przeniesienia jego wagi 5% do Kryterium II - **OKRES GWARANCJI JAKOŚCI NA ROBOTĘ BUDOWLANĄ WRAZ Z WBUDOWANYMI MATERIAŁAMI I DOSTARCZONYMI URZĄDZENIAMI (G).**

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy w Rozdziale XIV. SIWZ tj.

Zmiana:

1. Kryteriami oceny ofert będą:

| | |
|---|-------------|
| a) CENA RYCZAŁTOWA BRUTTO (C) | 60 % |
| b) OKRES GWARANCJI JAKOŚCI NA ROBOTĘ BUDOWLANĄ WRAZ Z WBUDOWANYMI MATERIAŁAMI I DOSTARCZONYMI URZĄDZENIAMI (G) | 40 % |
| C + G = 100 | |
2. Zamawiający oceni otrzymane oferty, w skali 100-u punktowej, dla każdego kryterium, i z uwzględnieniem jego % znaczenia w następujący sposób:

a) **Kryterium I – cena ryczałtowa brutto (C)**, podana w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ/umowy. **Waga: 60 %**

Sposób wyliczania wartości punktowej kryterium I:

Wartości punktowa kryterium ceny będzie wyliczana zgodnie z formułą:

$$C = (C \text{ min}/C \text{ oferty}) \times 100 \text{ pkt.} \times 60 \%$$

gdzie:

- | | |
|----------|---|
| C | – liczba punktów ocenianej oferty dla kryterium cena, |
| C min | – najniższa z oferowanych cen brutto, spośród ofert nieodrzuconych, |
| C oferty | – cena ocenianej oferty brutto. |

b) Kryterium II – okres gwarancji jakości na robotę budowlaną wraz z wbudowanymi materiałami i dostarczonymi urządzeniami (G), podany w Formularza ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ/umowy. **Waga: 40 %.**

Sposób wyliczania wartości punktowej kryterium II:

Wartości punktowa kryterium II będzie przyznana zgodnie z poniższym Zestawieniem

| Lp. | Oferowany okres*(lata) | Ilość punktów |
|-----|------------------------|---------------|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | 3 | 0 |
| 2. | 4 | 20 |
| 3. | 5 i więcej | 40 |

* okres gwarancji jakości na cały przedmiot zamówienia.

Uwagi!

- 1) Zakres gwarancji jakości dalej zw. G, nie może być krótszy niż **3 lata** (36 miesięcy). Należy podać okres w pełnych *latach*, a całkowita G będzie liczona od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego (daty wystawionego protokołu końcowego). W przypadku, kiedy okres G będzie wynosił 3 lata, wartość punktowa dla tego kryterium będzie **równa 0**.
 - 2) Kiedy Wykonawca zaoferuje G dłuższy niż 5 lat, wtedy otrzyma również max. ilość punktów równą 40.
 - 3) Za wskazanie wartości pośrednich do podanych powyżej lat, Zamawiający przyzna punkty w odniesieniu do zaoferowanej niższej wartości okresu.
 - 4) W przypadku nie podania G w Formularzu ofertowym, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
3. Zamawiający oceni oferty w oparciu o przedstawione wyżej kryteria. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.
 4. **Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie ta oferta, która otrzyma największą sumaryczną ilość punktów za Kryterium I + Kryterium II.**
 5. Zamawiający wybierze ofertę Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Pzp oraz niniejszej SIWZ oraz zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane powyżej kryteria oceny ofert.
 6. Zamawiający zastosuje zaokrąglenie każdego wyniku do dwóch miejsc po przecinku.
 7. Jeżeli nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych.

Wobec powyższego, zamieszcza się wskazane zmiany w Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia oraz w treści SIWZ.

Ponadto, w związku ze zmianą kryteriów oceny ofert w postępowaniu, Zamawiający działając na podstawie art. 12a oraz 11c ustawy Pzp przedłużył termin składania ofert z dnia 27.11.2019r. **do dnia: 05.12.2019r. zgodnie z Informacją dla Wykonawców nr 1 z dnia 21.11.2019 r.**

W związku z powyższym, zmianie ulega również treść:

- a) Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ poprzez usunięcie pkt. 8 dotyczącego oświadczenia w zakresie terminu wykonania zamówienia,
- b) Rozdziału III.SIWZ tj.:
JEST:
„1. Przedmiot zamówienie będzie wykonywany w terminie wskazanym w ofercie Wykonawcy (Kryterium III), **jednak w okresie nie dłuższym niż 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy.**
2. Strony będą dokonywać częściowego odbioru robót do wykonaniu poszczególnych etapów robót, określonych w harmonogramie, dla których przewidziany został częściowy odbiór i częściowa wypłata wynagrodzenia.
3. Wykonawca, którego oferta zawierać będzie oświadczenie o wykonaniu przedmiotu zamówienia w terminie przekraczającym **18 miesięcy** od dnia zawarcia umowy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. ustawy Pzp.”

Zmiana:

„Wymagany okres realizacji zamówienia: 18 miesięcy.”

- c) wzoru umowy w § 9 ust. 1. Poprzez wprowadzenie następującego zapisu: „Umowa zawarta została na czas określony, jednak nie dłużej niż 18 miesięcy od dnia.....do dnia.....”.

Tym samym Wykonawca jest zobligowany do złożenia oferty na Załączniku nr 1 do SIWZ – po zmianie, który zostaje załączony do niniejszej informacji.

Załączniki do Informacji:

- ✓ Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia
- ✓ Formularz ofertowy stanowiący- po zmianie stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ/umowy
- ✓ Wzór umowy – po zmianie stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ
- ✓ Odpowiedź Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 20.11.2019 r.
- ✓ Oświadczenie Akademickiego Związku Sportowego AWF we Wrocławiu
- ✓ Plik z załącznikami do zapytania nr I z dnia 19.11.2019 r.
- ✓ Opinia geotechniczna wraz z załącznikami
- ✓ Projekt oświetlenia stadionu
- ✓ Przedmiary w wersji ath
- ✓ Przedmiar Branża sanitarna – po zmianie

Przewodniczący Komisji Przetargowej

mgr inż. Janusz Gaczkowski